14-04-26

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-480-6/26
Banja Luka: 09.04.2026. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Radomir Pašić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Ervin Bibanović kao članova vijeća, rješavajući po žalbi žalitelja: **"TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj**, broj 02/25 od 16.03.2026. godine, izjavljena na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđač; poništenju postupka javne nabavke broj 06.1/0203-1237-24/25 od 10.03.2026. godine, ugovornog organa: **Javno preduzeće šumarstva "Šume Republike Srpske" a.d. Sokolac**, u otvorenom postupku javne nabavke roba: „ Nabavka guma za vozila i radne mašine ", broj obavještenja 1172-1-1-40-3-91/25 od 06.11.2025. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14, 59/22) i člana 228., stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 09.04.2026.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se*** žalba žalitelja **"TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj,** broj 02/25 od 16.03.2026. godine, izjavljena na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača : poništenju postupka javne nabavke broj 06.1/0203-1237-24/25 od 10.03.2026. godine, ugovornog organa: **Javno preduzeće šumarstva "Šume Republike Srpske" a.d. Sokolac,** u otvorenom postupku javne nabavke roba: „ Nabavka guma za vozila i radne mašine ", broj obavještenja 1172-1-1-40-3-91/25 od 06.11.2025. godine, ***kao nesnovana.***

2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja **"TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj,** za povratom naknade za žalbu, ***kao neosnovan.***

O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku javne nabavke roba: „ Nabavka guma za vozila i radne mašine ", broj obavještenja 1172-1-1-40-3-91/25 od 06.11.2025. godine, ugovornog organa: **Javno preduzeće šumarstva "Šume Republike Srpske" a.d. Sokolac**, izjavljena je žalba žalitelja: **"TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj**, broj 02/25 od 16.03.2026. godine, na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđač; poništenju postupka javne nabavke broj 06.1/0203-1237-24/25 od 10.03.2026. godine, u kojoj navodi slijedeće: tehnički zahtjev iz tenderske dokumentacije za stavku 32 bio je jasan i razumljiv ponuđačima, zbog čega žalilac nije imao nikakvih nedoumica u

vezi sa oznakom PR16, niti je postojala potreba za upućivanjem zahtjeva za pojašnjenje tenderske dokumentacije. Žalilac je, vodeći se stručnim znanjem i iskustvom u oblasti pneumatika, oznaku PR16 pravilno razumio kao tradicionalni indikator nosivosti gume, te je istu preveo u savremeni sistem označavanja nosivosti putem Load Indexa. Osnovna greška u osporenoj odluci proizlazi iz pogrešnog tumačenja oznake PR16. Naime, PR16 ne predstavlja broj platana u konstrukciji gume, kako to u svojoj žalbi navodi ponuđač PGL Protect d.o.o., a što je prihvatio i ugovorni organ. Kod guma radijalne konstrukcije (oznaka R) konstrukcija pneumatika ne zasniva se na slojevima tekstilnih platana, već na čeličnim sajlama (steel cord) koje čine karkasu gume. Zbog toga oznaka PR (Ply Rating) kod radijalnih guma ne označava broj slojeva u konstrukciji pneumatika, već predstavlja tradicionalni indikator nosivosti gume. S obzirom da je upravo ugovorni organ definisao tehnički zahtjev za stavku 32 kao 7.50R15 PR16, od tehničke komisije za javne nabavke se opravdano očekuje da poznaje značenje oznaka koje je sama unijela u tendersku dokumentaciju i da ih pravilno primijeni u postupku pregleda i ocjene ponuda. Iz navedenog proizlazi da je žalbeni navod ponuđača PGL Protect d.o.o., prema kojem oznaka PR16 predstavlja broj platana u konstrukciji gume, zasnovan na pogrešnom tehničkom razumijevanju konstrukcije radijalnih pneumatika, a prihvatanjem takvog tumačenja ugovorni organ je donio odluku bez pravilnog utvrđivanja relevantnih tehničkih činjenica. Nosivost ponuđene gume. Na ponuđenoj gumi proizvođač jasno navodi: 16PR 135/133G što znači da je nosivost gume izražena i kroz tradicionalni sistem označavanja (PR) i kroz savremeni sistem označavanja nosivosti (Load Index). Nosivost ponuđene gume dokazana je tehničkom dokumentacijom dostavljenom u ponudi na stranama 201 i 203, gdje je naznačen Load Index 135/133, koji odgovara nosivosti od: 2180 kg (single); 2060 kg (dual). Time je nedvosmisleno dokazano da ponuđena guma ispunjava zahtjev nosivosti za stavku 32. Na evropskom tržištu, uključujući Bosnu i Hercegovinu, u tehničkoj dokumentaciji proizvođača guma nosivost pneumatika izražava se putem oznake Load Index (LI), dok se oznaka PR u pravilu ne navodi u tehničkim listovima namijenjenim ovom tržištu. Razlog za to je činjenica da je PR istorijski način označavanja nosivosti guma koji je u savremenim standardima zamijenjen oznakom Load Index, dok se oznaka PR i dalje može naći na samim gumama prvenstveno zbog tržišta na kojima se i dalje koristi tradicionalni sistem označavanja nosivosti, kao što su pojedina velika azijska tržišta, uključujući Indiju. Upravo zbog toga proizvođači često na samom pneumatiku istovremeno navode i oznaku PR i Load Index, dok se u tehničkoj dokumentaciji za evropsko tržište u pravilu navodi samo Load Index, što je slučaj i u tehničkoj dokumentaciji dostavljenoj u ponudi na stranama 201 i 203. primjena člana 54 ZOJN U skladu sa članom 54 Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ugovorni organ ne može odbiti ponudu ukoliko ponuđač odgovarajućim sredstvima dokaže da ponuđeni proizvod ispunjava tehničke zahtjeve. Žalilac je za stavku 32 upravo to učinio dostavljanjem tehničke dokumentacije koja potvrđuje nosivost ponuđene gume.
Teret dokazivanja da ponuđeni proizvod ne ispunjava tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije je na ugovornom organu, a ne na ponuđaču koji je već dostavio tehničku dokumentaciju kojom potvrđuje usklađenost proizvoda sa traženim specifikacijama. Ranije rješenje KRŽ. U izjašnjenju na žalbu ponuđača PGL Protect d.o.o. Lukavac, ugovorni organ je tvrdio da su oznake iz tenderske dokumentacije zastarjele. Međutim, Kancelarija za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine je rješenjem broj JN2-02-07-1-200-8/26 od 19.02.2026. godine osporila takvo izjašnjenje, jer za navedenu tvrdnju nisu ponuđeni relevantni dokazi

U izjašnjenju ugovornog organa na žalbu navodi se: kako je ponuđač TOTAL TRADE d.o.o. Doboj izjavio žalbu na gore navedenu odluku ugovornog organa o poništenju postupka, te je u prilogu iste priložio nove materijalne dokaze (fotografnje gume u koloru sa jasno vidljivim spornim oznakama) da je ponuđena guma (komada 4) u potpunosti u skladu ca zahtjevima iz tenderske dokumentacije, nameće se zaključak da su žalbeni navodi ponuđača suštinski opravdani, obzirom da jedina greška u osporenoj odluci proizilazi upravo i iz pogrešnog tumačenja oznake „PR16".

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

U žalbi žalitelj osporava Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđač; poništenju postupka javne nabavke broj 06.1/0203-1237-24/25 od 10.03.2026. godine, jer smatra da je već dostavio tehničku dokumentaciju za stavku broj 32. kojom potvrđuje usklađenost proizvoda sa traženim specifikacijama. Uvidom u ponudu ponuđača „Total Trade" d.o.o. u dijelu tehničke specifikacije za stavku broj 32. kojom je tražena guma dimenzije 7.50 R15 sa brojem platana 16 (16PR), dok je ponuđač „Total Trade" d.o.o. ponudio je ovu gumu od proizvođača Doublecoin, te je za istu dostavio naljepnice sa stranice EPREL i informacioni list kao dokaz da ova guma ispunjava postavljeni uslov, međutim, iz dostavljenog dokaza, odnosno naljepnice, ne može se utvrditi da ponuđena guma ispunjava zahtjev za broj platana 16. Uvidom tendersku dokumentaciju u dijelu tehničke specifikacije za stavku broj 32. tražena je guma dimenzije 7.50 R15 (16PR). Uvidom u ponudu ponuđača „Total Trade" d.o.o. ponudio je ovu gumu od proizvođača Doublecoin, te je za istu dostavio naljepnice sa stranice EPREL i tehnički list kao dokaz da ova guma ispunjava postavljeni uslov, međutim, iz dostavljenog dokaza, odnosno naljepnice, ne može se utvrditi da ponuđena guma ispunjava zahtjev (16PR) za broj platana 16, već samo u navedenim dokumentima naznačena je oznaka 7.50 R15. Članom 57. stav 1. i 2. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. 2) Ponuđač može prije isteka roka za dostavljanje ponuda svoju ponudu izmijeniti, dopuniti je ili od nje odustati. Ukoliko zbog izmjene ili dopune dođe do promjene ukupne cijene ponude, nova cijena se mora obavezno navesti. Izmjena ili dopuna ponude se dostavlja na isti način kao i ponuda i to u roku koji je naznačen u*

obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. U slučaju povlačenja ponude, prije isteka roka za dostavljanje ponuda, ponuđač može pismeno zahtijevati povrat svoje neotvorene ponude. Kako je evidentno da žalitelj nije dostavio dokaze da je ponudio zahtjevanu gumu, nasuprot tome navodi da su oznake gume u tenderskoj dokumentaciji zastarjele, bez da se pozvao na relevantan dokaz u smislu da je valorizaciju oznaka izvršio nadležni organ ili na osnovu nalaza i mišljenja vještaka tehnološke struke, međutim kako je navedeni dokaz izostao, kako u ponudi, tako i u žalbenom postupku, time je ovaj navod paušalnog karaktera. Također, članom 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.* Žalitelj nije učinio vjerovatnim da postoje činjenice i razlozi u konkretnom postupku javne nabavke, a koje dovode do povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke, što u konkretnom slučaju nije ispunjeno, jer nije dokazao ili učinio vjerovatnim svoje navode. Slijedom navedenog i ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoje na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 7.500,00 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić

Dostaviti:
- "TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj
"Šume Republike Srpske" a.d. Sokolac
- EVIDENCIJA
- A /A